

vonnis

RECHTBANK LIMBURG

Burgerlijk recht

Zittingsplaats Roermond

zaaknummer / rolnummer: C/04/122013 / KG ZA 13-63

Vonnis in kort geding van 25 april 2013

in de zaak van

de internationale vereniging naar Belgisch recht
**ANTI-INFRINGEMENT BUREAU FOR INTELLECTUAL PROPERTY-RIGHTS
ON PLANT MATERIAL**,
gevestigd te Brussel, België,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. W.J.G. Maas,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NOVISEM B.V.,
gevestigd te Baarlo,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. E.J. Louwers.

Partijen zullen hierna AIB en Novisem genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 4 april 2013 met producties 1 tot en met 10;
 - de akten aanvullende producties met producties 11 tot en met 15 respectievelijk 16 tot en met 19;
 - de conclusie van antwoord tevens eis in reconventie met producties 1 tot en met (de hernieuwde) productie 17;
 - de producties 18 tot en met 24;
 - de mondelinge behandeling
 - de pleitnota van AIB;
 - de pleitnota van Novisem.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. AIB is een vereniging die de belangen van zaad- en plantveredelaars behartigt, en is door Bejo Zaden B.V. te Warmenhuizen (hierna: Bejo) en Nunhems B.V. te Haelen (hierna: Nunhems) gevolmachtigd om namens hen op te treden jegens Novisem. Bejo was rechthebbende op de kwekersrechten:

-Rvp-nummer SLD30, NRR-nummer 8331, rasbenaming "Diamant", gewasnaam knolselderij, verleend op 28 maart 1088;

-Rvp-nummer SLD28, NRR-nummer 8330, rasbenaming "Brilliant", gewasnaam knolselderij, verleend op 28 maart 1988.

Beide kwekersrechten zijn geëxpireerd op 28 maart 2013.

Nunhems is rechthebbende op het kwekersrecht:

-Rvp-nummer SLD33, NRR-nummer 15621, rasbenaming "Prinz", gewasnaam knolselderij, verleend op 9 november 1995.

2.1.1. Novisem is een zaadveredelingsbedrijf dat zich bezig houdt met ontwikkeling, productie en verkoop van zaden van knolselderij, witlof, tuin- en stokbonen.

2.1.2. Op 7 maart 2013 is door AIB een verzoekschrift ingediend tot het leggen van conservatoire (bewijs)beslagen en gerechtelijke bewaring. Verlof is verleend op 12 maart 2013.

2.1.3. Op 18 en 26 maart 2013 zijn in conservatoir bewijsbeslag genomen mogelijk relevante digitale bestanden zich bevindende op het in het bedrijfspand van Novisem aanwezige computersysteem, welke data zijn gekopieerd op 2 USB-sticks en 1 DVD+R diskette alsmede mogelijke relevante documenten uit de administratie, welke zijn gedigitaliseerd en zijn geplaatst op genoemde sticks en diskettes. Voorts is opgetekend de aanwezigheid van 600 kleine kiemplanten en 20 middelgrote planten "Prinz"; 300 kleine kiemplanten en 20 middelgrote planten "Diamant"; 300 kleine kiemplanten en 20 middelgrote planten "Briljant". Voorts zijn monsters en foto's genomen van het relevante plantenmateriaal van die rassen. Al deze gegevens (hierna: bescheiden) bevinden zich thans bij de gerechtelijk bewaarder.

3. Het geschil in conventie

3.1. AIB vordert:

1. AIB per direct toestemming te verlenen tot inzage in en/of afschrift en/of uittreksel van de bescheiden genoemd onder 22 van de dagvaarding, welke vooraf aan de inzage en/of afschrift en/of uittreksel zullen worden voorgeselecteerd door een onafhankelijk IT-deskundige;

2. AIB per direct toestemming te verlenen tot inzage in en/of afschrift en/of uittreksel van de foto's genoemd onder 24 van de dagvaarding;

3. AIB per direct toestemming te verlenen tot het door het onafhankelijke NAKtuinbouw uit laten voeren van een onderzoek naar de rasechtheid van de bij Novisem op 26 maart 2013 genomen monsters genoemd onder 25 van deze dagvaarding, waarvan de onderzoeksresultaten zowel aan Novisem als aan het AIB zullen worden verstrekt;

4. volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv met wettelijke rente.

3.2. Novisem voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Novisem vordert:

- a. de onder Novisem gelegde (conservatoire) beslagen op te heffen dan wel AIB te veroordelen om binnen twee dagen na (betekening van) dit vonnis de onder Novisem gelegde beslagen op te (doen) heffen;
- b. AIB te veroordelen om binnen twee dagen na (betekening van) dit vonnis ervoor zorg te dragen dat alle in bewijsbeslag c.q. in bewaring genomen zaken, waaronder alle monsters, gegevensdragers en bescheiden door de deurwaarder als gerechtelijk bewaarder worden (terug)gegeven aan Novisem;
- c. AIB te veroordelen binnen twee dagen na (betekening van) dit vonnis het bericht over de vermeende inbreuk door en beslaglegging bij Novisem van de internetsites van AIB, Bejo en Nunhems te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden;
- d. binnen twee dagen na (betekening van) dit vonnis in de eerstvolgende editie van de bladen Vakblad Groente & Fruit, nieuwsbrief van Plantum, Vakblad Oogst, Kasmagazine en Dagblad De Limburger een advertentie te plaatsen met de tekst zoals nader omschreven in het petitum onder d., althans een door de rechter nader te bepalen tekst;
- e. binnen twee dagen na (betekening van) dit vonnis direct zichtbaar op de homepage van de internetsites van AIB, Bejo en Nunhems een rectificatie te (doen) plaatsen en aldaar gedurende vier weken na dit vonnis te (doen) handhaven, met de tekst zoals nader omschreven in het petitum onder e., althans een door de rechter te bepalen nadere tekst;
- f. aan de advocaat van Novisem een bewijsexemplaar te bezorgen van de sub d. bedoelde bladen, binnen 24 uur na publicatie;
- g. een en ander op straffe van een dwangsom van € 50.000,— per dag of gedeelte daarvan dat AIB niet volledig voldoet aan de in deze zaak gegeven bevelen en of verboden;
- h. volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv.

4.2. AIB voert verweer.

4.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. De beoordeling

in conventie

5.1. Als vervolg op de voorlopige bewijsbeschermende maatregelen als hierboven onder 2.1.3. genoemd vordert AIB thans op de voet van artikelen 1019a jo. 843a Rv inzage en/of afschrift en/of uittreksel van de in beslag genomen bescheiden. Wil AIB in een dergelijk verzoek slagen, dan dient -onder meer- sprake te zijn van een rechtmatig belang van AIB daarbij, welk belang slechts aanwezig kan worden geacht als met betrekking tot voornoemde bescheiden ten minste kan worden geoordeeld dat door AIB voldoende aannemelijk is gemaakt, of anderszins voldoende aannemelijk is geworden, dat er inbreuk op de kwekersrechten is gemaakt of dreigt te worden gemaakt. Een inbreukmaking of de dreiging ervan mag niet pas dan voldoende aannemelijk (in de hier relevante zin) worden geacht als zij reeds met andere bewijsmiddelen bewezen is, immers dan zou het veiliggestelde bewijsmateriaal overbodig zijn. Evenmin mag worden geveerd dat de (dreiging van de) inbreuk reeds zó aannemelijk is geworden als nodig zou zijn voor het

verkrijgen van bijvoorbeeld een gebod tot staking of onthouding van inbreuk in een inbreukprocedure in kort geding. Maar ook mag niet de eis worden gesteld dat reeds in hoge mate waarschijnlijk is dat de (dreiging van de) inbreuk in een bodemprocedure bewezen zal kunnen worden.

Vanzelfsprekend moet AIB wél concrete feiten en omstandigheden aanvoeren waaruit een redelijk vermoeden van (de dreiging van) de inbreuk kan volgen, en de stellingen van de wederpartij, voor zover deze een deugdelijke betwisting kunnen opleveren, naar behoren pareren. Daarbij moet dan worden verlangd dat AIB voldoende bewijsmateriaal dat redelijkerwijs al beschikbaar is, overlegt om de beweerde inbreuk (ter zake waarvan hij een vordering wil instellen) toe te lichten, alsmede dat AIB stelt dat de bescheiden die in (bewijs)beslag zijn genomen, (aanvullend) bewijsmateriaal vormen om die beweerde inbreuk te staven.

5.2. AIB grondt zijn vorderingen op een drietal gestelde inbreuken:

1. Novisem biedt (al dan niet toekomstig) vanuit Nederland onder de kwekersrechten vallend plantmateriaal aan;
2. Novisem vermeedert dan wel brengt dat plantmateriaal voort in Nederland;
3. Novisem voert dat plantmateriaal vanuit Nederland in en uit.

5.2.1. Eerstgenoemde inbreuk zou volgens AIB blijken uit e-mails van 8 februari 2013 en 5 december 2012 afkomstig van C. Dings, directeur van Novisem (producties 3 en 12 van AIB), een e-mail van 12 april 2013 van F. Vriends aan P. Kuilboer (productie 17 van AIB), een prijslijst van Novisem die aan een Nederlandse kweker toegestuurd zou zijn (productie 6 van AIB), en uit verklaringen van K. Remijnse en P. Kuilboer (productie 11 en 13 van AIB), alsmede van M. Deben (productie 18 van AIB).

Novisem heeft daar gemotiveerd verweer tegen gevoerd.

5.2.2. Vooralsnog oordeelt de voorzieningenrechter dat er gelet op dit verweer niet blijkt van een redelijk vermoeden van eerstvermelde inbreuk.

Uit de e-mail van 8 februari 2013 blijkt niet van een dergelijk aanbod, terwijl het gestelde in de beide verklaringen van Remijnse en Kuilboer (die kwalificeren als de auditu partijverklaringen) in afdoende mate is weerlegd door de door Novisem ingediende verklaringen van E. Gipmans (producties 6 en 18 van Novisem), E. Rutten (productie 20 van Novisem) en F. Vriends (productie 19 van Novisem). Uit de verklaring van E. Rutten valt ook af te leiden dat de e-mail van 5 december 2012 niet zag op levering in Nederland. En T. Schreurs weerlegt in zijn verklaring (productie 6 van Novisem) de de auditu partijverklaring van M. Deben.

5.2.3. De tweede gestelde inbreuk grondt AIB op de aanwezigheid bij Novisem van fors meer plantmateriaal dan vereist is voor veredelingsdoeleinden, zodat Novisem behalve veredelt blijkbaar ook produceert. Zij beroept zich daarbij op verklaringen van werknemers van Bejo (E. Stam, manager veredeling diverse gewassen, productie 14 van AIB) respectievelijk Nunhems (J.A. Dijkstra, veredelaar knolselderij, productie 15 van AIB). Novisem heeft daar tegenovergesteld verklaringen van A.E.F. Neele (veredelaar in dienst van Novisem, productie 13 van Novisem), ir. W.A. Blom (ex-knolselderijveredelaar Agrisemen, productie 13 van Novisem) en prof. dr. R. Visser (WUR Wageningen, productie 13 van Novisem).

5.2.4. Vooralsnog leidt de rechter uit laatstvermelde verklaringen af dat de bij Novisem hoeveelheid aangetroffen plantmateriaal niet ongebruikelijk is voor de ontwikkeling van nieuwe rassen, zodat een redelijk vermoeden van het bestaan van de onder 2. genoemde inbreuk deswege niet aanwezig geacht kan worden.

5.2.5. De gestelde inbreuk onder 3. baseert AIB op een pakbon, overgelegd als productie 4, en op een tweetal facturen van Novisem met daarop vermeld het adres in Nederland, gericht aan afnemers in België en Duitsland, overgelegd als productie 7. Novisem heeft uiteengezet op welke wijze zij haar zaken drijft: productie van in Nederland beschermde rassen vindt plaats in België en Frankrijk, behandeling van die zaden vindt plaats in Italië en van daaruit worden die behandelde zaden verstuurd en geleverd aan afnemers in het buitenland. Dat op een tweetal facturen het adres van Novisem in Nederland is vermeld betekent dan ook niet per definitie dat sprake zou zijn van in- of uitvoer vanuit Nederland.

Met betrekking tot de ingediende pakbon heeft Novisem betoogd dat deze wel degelijk vanuit Italië is afgehandeld, hetgeen ook blijkt uit het feit dat het transport is verzorgd door DHL, terwijl Novisem altijd gebruik maakt van de diensten van UPS.

5.2.6. Ook hier oordeelt de rechter voorshands dan ook dat een redelijk vermoeden van het bestaan van deze derde inbreuk niet aanwezig geacht kan worden.

De rechter wijst verder vooralsnog van de hand de visie van AIB inhoudend dat de door Novisem toegepaste werkwijze zoals hierboven beschreven, indien deze niet is te zien als een inbreuk op kwekersrechten, dan in ieder geval (anderszins) onrechtmatig zou zijn.

5.3. Gelet op het vorenoverwogene zijn er geen termen aanwezig om in conventie enige voorlopige voorziening te treffen.

in reconventie

5.4. het onder a. gevorderde

Uit hetgeen hiervoor -anders dan bij de verlofverlening ná kennisname van het verweer van Novisem- is overwogen en geoordeeld vloeit voort dat de situatie als bedoeld in artikel 1019b lid 1 Rv, te weten dat de verzoeker voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er inbreuk op zijn recht van intellectuele eigendom is gemaakt of dreigt te worden gemaakt, zich niet voordoet. Er is dan ook geen grondslag voor het (nog langer handhaven van het) (bewijs)beslag, zodat het onder a gevorderde zal worden toegewezen in die zin dat AIB wordt veroordeeld om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis de onder Novisem gelegde beslagen te doen opheffen.

5.5. het onder b. gevorderde

Onder verwijzing naar hetgeen onder 5.4. is overwogen ligt ook deze vordering voor toewijzing gereed, echter ook hier met bepaling van een termijn van vijf dagen.

5.6. het onder c. gevorderde

Het gaat hier om een persbericht, volgens Novisem geplaatst op de websites van AIB en Bejo, waarvan een print is overgelegd als productie 5, met -onder meer- de volgende inhoud:

*“Seizure at Novisem at Baarlo, Netherlands
Brussels –On Monday 18 March 2013, a seizure of evidence was carried out at the Dutch vegetable seed company Novisem in Baarlo, the Netherlands, after court approval. The Anti-Infringement Bureau for IP Rights on Plant Material (AIB) requested the seizure for Novisem’s alleged infringement on Dutch Plant Variety Rights. The seized documentation and other items related to the alleged infringement will be stored by the bailiff and his team until they can be examined by AIB. The court hearing is expected within two months.*

...”

De rechter is van oordeel dat deze berichtgeving voor Novisem beschadigend is, gelet op het in conventie geoordeelde thans een grondslag mist en derhalve van de internetsite verwijderd zal dienen te worden. Het gevorderde zal dan ook worden toegewezen, echter slechts jegens AIB nu thans nog in onvoldoende mate vast is komen te staan dat AIB het in haar macht heeft om ook verwijdering op de internetsite van Bejo te bewerkstelligen.

5.7. het onder d. en e. gevorderde

In het verlengde van hetgeen hierboven onder 5.6. is overwogen en geoordeeld ligt het in de rede dat rectificatie zal dienen plaats te vinden, volgens de tekst zoals door Novisem gevorderd en hierna onder 6.5. weergegeven, met dien verstande dat de rechter onvoldoende aanleiding ziet om deze tekst ook te laten plaatsen in de onder d. genoemde bladen.

Voorshands kan volstaan worden met rectificatie op de internetsite van AIB. Veroordeling tot rectificatie op de internetsite van Bejo en/of Nunhems, hoezeer ook aangewezen, kan in de onderhavige procedure jegens AIB, onder dezelfde overwegingen als hierboven onder 5.6. vermeld, niet aan de orde zijn.

5.8. het onder f. gevorderde

Gelet op hetgeen onder 5.7. is beslist ligt deze vordering voor afwijzing gereed.

5.9. het onder g. gevorderde

Deze vordering ligt voor toewijzing gereed. De rechter zal het per overtreding te verbeuren bedrag bepalen op € 25.000,— met een maximum van € 250.000,—.

in conventie en in reconventie

5.10. Als in conventie en in reconventie (grotendeels) in het ongelijk gestelde partij zal AIB worden veroordeeld in de proceskosten van Novisem op de voet van artikel 1019h Rv. Novisem heeft bij hernieuwde productie 17 een kostenstaat in het geding gebracht, die sluit op een totaalbedrag van € 26.049,50 exclusief BTW. De rechter ziet aanleiding om bij de vraag of en in hoeverre het hierbij gaat om redelijke en evenredige kosten aansluiting te zoeken bij de indicatietarieven in IE-zaken, versie 11 oktober 2010, waarin voor niet eenvoudige korte gedingen (als het onderhavige) een maximumbedrag is genoemd van € 15.000,—, en zal de vordering in zoverre toewijzen. Voorts zal AIB aan Novisem dienen te vergoeden het door Novisem betaalde griffierecht ad. € 575,—.

6. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

6.1. wijst af de vorderingen van AIB;

in reconventie

6.2. veroordeelt AIB om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis de onder Novisem gelegde (conservatoire) beslagen op te (doen) heffen;

6.3. veroordeelt AIB om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis ervoor zorg te dragen dat alle in bewijsbeslag c.q. in bewaring genomen zaken, waaronder alle monsters, gegevensdragers en bescheiden door de deurwaarder als gerechtelijk bewaarder worden (terug)gegeven aan Novisem;

6.4. veroordeelt AIB om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis het bericht over de vermeende inbreuk door en beslaglegging bij Novisem van de internetsite van AIB te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden;

6.5. veroordeelt AIB om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis direct zichtbaar op de homepage van de internetsite van AIB een rectificatie te (doen) plaatsen en aldaar gedurende vier weken na plaatsing te (doen) handhaven, met de volgende tekst zonder verdere toevoeging en/of kwalificatie in lettertype Arial en tenminste lettergrootte 12 pt:

“RECTIFICATIE

Bij vonnis van de voorzieningenrechter te Roermond d.d. 25 april 2013 is AIB, handelend namens Bejo Zaden B.V. en Nunhems B.V., veroordeeld om de onder Novisem B.V. te Baarlo gelegde beslagen op te heffen. Voor de vermoede inbreuk zijn voorshands onvoldoende aanwijzingen om het ((bewijs)beslag in stand te laten.”

6.6. bepaalt dat AIB een dwangsom van € 25.000,-- verbeurt per dag of gedeelte daarvan dat AIB niet volledig voldoet aan de veroordelingen hierboven in 6.2. tot en met 6.5. vermeld, met een maximum van € 250.000,--;

in conventie en in reconventie

6.7. veroordeelt AIB in de proceskosten van Novisem, tot heden begroot op € 15.575,--;

6.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

6.9. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.R.A. Timmermans-Vermeer en in het openbaar uitgesproken op 25 april 2013.

